

De Raad van de gemeente Nijmegen




Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			1 maart 2026
Onderwerp			Bijlage(n)
<i>bezwaar tegen besluit (afhandeling)</i>			1

Geachte leden,

Op de raadsagenda van de Besluitronde (raadsvergadering) van woensdag 4 februari 2026 staat

4.9 Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug (14/2026)

### Bijlagen

-  Raadsvoorstel cie voor bezwaarschriften bezwaar naamgeving Jan Troostbrug 88 KB
-  Raadsbesluit bezwaar Besluit naamgeving Jan Troostbrug 90 KB
-  gmb-2025-402718 Besluit naamgeving Jan Troostbrug 932 KB

### Besluit

#### Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

*1. Het bezwaar van XXXXX, gericht tegen het Besluit naamgeving Jan Troostbrug van 10 september 2025 niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.*

Op de Besluitenlijst Besluitronde staat bij agendapunt 2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering:

- Het Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug (14/2026) als agendapunt 4.9.

In de besluitenlijst staat bij 'Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:' dezelfde tekst als op de (aangepaste) raadsagenda. In het Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde staat bij agendapunt 1 Opening en mededelingen:

#### **Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

(...) Aan de agenda is in ieder geval toegevoegd het raadsvoorstel Bezwaar tegen besluit naamgeving Jan Troostbrug agendapunt 4.9. (...) Dat is in ieder geval. Ja, de volgende punt, die zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld om die als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.5 en 4.9. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat gaat hartstikke goed.

(,,) Die komen dus beiden als stemstuk vandaag aan de orde. Ja, dat is toch ook weer overzichtelijk. Dat brengt mij bij punt 4. De hamerstukken. Voor de punten 4.1 tot en met 4.9 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

Op 17 februari 2026 10:16 heb ik per e-mail van de Senior juridisch beleidsadviseur de volgende documenten ontvangen:

- 17-02-2026 Bekendmaking besluit op bezwaar  
kenmerk VJ50 / ZD2500121847/D260091843  
"Namens het college van burgemeester en wethouders"  
Gemaakt: 17-02-2026 10:06:29
  
- 04-02-2026 Raadsbesluit bezwaar Besluit naamgeving Jan Troostbrug  
*Het bezwaar van XXXXX* en zonder handtekeningen  
Gemaakt: 21-01-2026 09:53:00  
Gewijzigd: 21-02-2026 11:39:00.
  
- 20-01-2025 Raadsvoorstel cie voor bezwaarschriften bezwaar naamgeving Jan Troostbrug  
*Het bezwaar van XXXXX* en zonder handtekeningen  
Gemaakt 21-01-2026 08:59:00  
Gewijzigd: 21-02-2026 09:29:00

Na mijn reactie heb ik uiteindelijk op 20 februari 2026 15:58 per e-mail voor het eerst de bijlage ontvangen met *het bezwaar van R.C\_Essers* en de handtekeningen van de raadsgriffier en de burgemeester. Bij de documenteigenschappen staat "Gemaakt: 05-02-2026 12:31:32".

Wat heeft de raad op 4 februari 2026 besloten? Heeft een aantal raadsleden kennisgenomen van de inhoud? De afhandeling van het raadsbesluit heeft 15 dagen op zich laten wachten. Op de raadsagenda en in de besluitenlijst ontbreekt mijn naam.

### **presidium**

De vergaderingen van het presidium zijn niet openbaar, maar voor raadsleden toegankelijk (artikel 8c, vijfde lid, Reglement van Orde voor de raad 2023). Dat is niet in overeenstemming met de Motie: Nijmegen transparant (1<sup>e</sup> indiener W. van Eck, GroenLinks) die op 2 juni 2004 unaniem door de raad werd aangenomen. In de overwegingen stond dat "de suggestie wordt gewekt dat daar belangrijke zaken worden besproken en besloten en dat daarmee de schijn van achterkamertjespolitiek wordt opgewekt".

### **bezwaarschriften**

De leden van de commissie worden benoemd voor de periode van vier jaar en kunnen één keer worden benoemd voor een tweede periode (artikel 4, Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften). Uit het Raadsvoorstel Herbenoeming leden Commissie voor bezwaarschriften (166/2015) blijkt dat zij voor het laatst op 24 februari 2015 zijn benoemd. Kunnen aftredende leden hun functie meer dan zeven jaar blijven waarnemen totdat in hun opvolging is voorzien?

Bij de Commissies van de raad op de gemeentelijke website ontbreken de huidige leden van de Commissie voor bezwaarschriften. Bij de Klacht indienen en digitale toegankelijkheid wordt alleen de secretaris van de commissie genoemd.

### **afhandeling**

Het is niet duidelijk wat er gebeurt met hamerstukken die niet inhoudelijk worden besproken maar alleen vastgesteld. Wat is er gebeurt met het raadsbesluit d.d. 4 februari 2026 (14/2026)? Is er geen rekening gehouden met de inhoud van de bezwaren?

In de Landelijke Voorziening BAG staan de volgende relevante gegevens waarvan de besluiten zijn genomen door de raad:

<b>Openbare ruimte ID</b>	<b>Naam</b>	<b>Actueel</b>	<b>Documentnummer</b>
026830000000097	Spoorbrugkade	Versie 1 / 04-11-1987	RB 04-11-1987
026830000001720	Simon Langendampad	Versie 1 / 17-04-2013	RB 17-04-2013
026830000001968	Jan Troostbrug	Versie 1 / 18-09-2025	RB 10-09-2025
026830000001969	Jan Troostbrug	Versie 1 / 18-09-2025	RB 10-09-2025

De route langs de Waal eindigt bij de Spoorbrugkade. Het gedeelte van het Simon Langendampad tussen de Spoorbrugkade en de Waalhaven is niet aangelegd. De 'inclusieve' brug van het type 'kunstwerk' en het type 'weg' (Begin geldigheid 18-09-2025) moet nog worden aangelegd. Vanaf het Simon Langendampad is de Kaaisjouwierskade te bereiken via een trap. Er is geen verbinding tussen de Jan Troostbrug en het Simon Langendampad.

Hoe betrouwbaar zijn de actuele gegevens? Dat ik wegens het belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit niet-ontvankelijk ben verklaard, gaat voorbij aan de (nog) niet aangelegde brug. Deze is blijkbaar niet bereikbaar vanaf het Simon Langendampad waarvan een deel niet is aangelegd.

Ik zie met belangstelling uit naar de klacht uit het Klaag- en bezwaarschrift (inclusieve brug) d.d. 18 september 2025; zie raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

**De raad van de gemeente Nijmegen**

**Gelezen het voorstel van**

Commissie voor bezwaarschriften van 20 januari 2026 Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug

**Besluit**

Het bezwaar van R.C. Essers, gericht tegen het Besluit naamgeving Jan Troostbrug van 10 september 2025, niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad in de openbare vergadering van 4 februari 2026.

raadsgriffier

drs. S.J. Ruta

burgemeester

drs. H.M.F. Bruls

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op <https://mijn.rechtspraak.nl/start/burger>.

Voor meer inlichtingen verwijzen wij u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

**Bijlage:**

Raadsvoorstel Commissie voor bezwaarschriften van 20 januari 2026 Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug